



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-587/2025-25

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca MANDALINA ČIČAK, vlasnice obrta „DESTINATION“, OIB: 76966025262, Split, Vukovarska 71, odlučujući o prijedlogu dužnika za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, dana 13. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se produženje roka trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom pojedincem za daljnjih 180 dana.

II. Odbacuje se prijedlog dužnika pojedinca za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja kao nepravodoban.

III. Utvrđuje se da je zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nad dužnikom, određena sukladno članku 68. stavku 2. Stečajnog zakona, prestala dana 15. travnja 2026.

IV. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji radi daljnjeg postupanja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-587/2025-4 od 16. prosinca 2025. otvoren je predstečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca MANDALINA ČIČAK, vlasnice obrta „DESTINATION“, OIB: 76966025262, Split, Vukovarska 71.

2. Podnescima od 9. travnja 2026. (stranice 94 i 95 spisa) dužnik je predložio produljenje roka za provođenje predstečajnog postupka za dodatnih 180 dana kao i produljenje roka za trajanje zabrana provedbe ovršnih postupaka u bitnom ističući da je to nužno radi ostvarivanja plana restrukturiranja te da su u tijeku pregovori s vjerovnicima.

3. Odredbom članka 63. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Stavkom 2. toga članka propisano je da iznimno od odredbe stavka 1. toga

članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

4. Uzimajući u obzir rokove propisane za postupanje u predstečajnom postupku jasno je da ovaj postupak uopće nije moguće dovršiti u roku od 120 dana od dana otvaranja (osim u slučaju obustave).

5. Naime, poštujući rokove iz članka 34. SZ-a, ročište radi ispitivanja tražbina ne smije biti održano prije 104. dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Nadalje, sukladno članku 52. SZ-a dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

6. Dakle, nesporno je da rok od 120 dana iz članka 63. stavka 1. SZ-a, kao isti taj rok iz članka 68. stavka 2. SZ-a, nije usklađen s ostalim rokovima za postupanje u predstečajnom postupku, zbog čega ovaj sud dopušta produženje roka trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana te se produžuje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana, uopće ne ulazeći u to je li postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i postoji li vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno je li navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, a što je citiranim člancima 63. stavak 2. SZ-a i 68. stavak 2. SZ-a propisano kao uvjet za dopuštenje produženja roka trajanja predstečajnog postupka te produženje trajanja zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

7. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

8. Nadalje, odredbom članka 68. stavkom 2. SZ-a propisano je da (2) danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

9. Sukladno članku 68. stavku 2. SZ-a, dakle, zahtjev za produljenje mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka tog roka.

10. U konkretnom slučaju rok zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja istekao je dana 15. travnja 2026., pa je zahtjev za produljenje, da bi bio pravodoban, morao biti podnesen najkasnije 31. ožujka 2026.

11. Budući da je zahtjev podnesen nakon proteka prekluzivnog roka, sud više nije ovlašten odlučivati o njegovoj osnovanosti.

12. Slijedom navedenog, a neovisno o produljenju trajanja predstečajnog postupka, utvrđeno je da je zabrana provedbe ovršnih postupaka prestala po sili zakona istekom zakonom propisanog roka radi čega je prijedlog valjalo odbaciti kao nepravodoban i odlučiti kao u izreci ovog rješenja pod točkama II. – IV.

U Splitu 13. travnja 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- FINA Split
- dužniku pojedincu po punomoćniku Luki Tvrdiću, odvjetniku u Splitu, Gunudulićeva 26
- povjerenik Mateo Puljić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- spis

Broj zapisa: **9-30886-79b9b**

Kontrolni broj: **0d9fc-f99a2-5abff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ana Golub Gruić, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.